VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ЭВОЛЮЦИИ?

⇒ Сходные черты живых существ – доказательство их происхождения от общего предка?
⇒ Правда ли, что ДНК человека и шимпанзе очень похожи?
⇒ У человеческого эмбриона – те же стадии развития, что и у животных?
⇒ Есть ли у нас бесполезные органы, доставшиеся в наследство от животных?
⇒ Что мы знаем об «обезьянолюдях»?

СХОДСТВО?[1,2]

Во многих отношениях мы очень схожи с животными, в особенности с человекообразными обезьянами. Эволюционисты утверждают, что это доказывает наше родство: у нас и у обезьян, говорят они, был общий предок.

Но Бог сотворил людей по Своему образу, а не по образу животных (Бытие 1:26). Адам был сотворен «из праха земного» (Бытие 2:7), а не произошел от обезьяны. Разъясняя Адаму последствия его бунта, Бог еще раз подтвердил, что человек создан из земных элементов:

«...в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься» (Бытие 3:19).

Есть немало людей, которые считают аллегорией историю сотворения человека, изложенную в книге Бытия, и приспосабливают её к современным эволюционным веяниям о происхождении человека от обезьяны. Опровергнуть идею об аллегории можно всего лишь одним рассуждением: если прах, из которого был создан Адам, это аллегорическое отображение обезьяны, от которой он произошел, то после смерти падший Адам и его потомки должны обращаться не в прах (Бытие 3:19), а в обезьяну!..

Библия ясно говорит, что человек был сотворен Богом. Создатель сотворил по отдельности все роды животных и растений, а не только человека. Все они должны были производить семена *«по роду их»*: например, растения гороха изначально были способны порождать только горох; коровы – рожать только телят, и т. д. (Бытие 1:11,12,21,24,25). В Писании нет и намёка на некий эволюционный процесс, при котором один род организмов превращался бы в другой.

Эволюционисты же верят не только в то, что человечество произошло от обезьяноподобных существ, но и в то, что абсолютно все живые организмы эволюционировали из первой живой клетки, которая случайно образовалась из неживой материи. Приверженцы эволюционной теории утверждают, что сходство между живыми

существами является доказательством их происхождения от общего предка. При этом нередко ссылаются на сходство ДНК шимпанзе и человека, сходство эмбрионов различных животных, существование так называемых рудиментарных органов, а также на наличие ископаемых переходных форм между различными родами – таких, как «обезьянолюди».

Сходство ДНК человека и шимпанзе – доказательство эволюционного родства?

Утверждение о том, что ДНК человека и шимпанзе имеют стопроцентное сходство – это один из последних и излюбленных эволюционистами аргументов в пользу происхождения человека от обезьяны. На основании первоначальных исследований, проведённых в отношении лишь небольшой части генетического кода и с использованием ещё несовершенных тогда методов, делались заявления о совпадении на 97–99%. Однако в 2005 г. было объявлено о полной расшифровке последовательности ДНК шимпанзе; возникла возможность более точного сравнения. По последним данным, сходство составляет не более 96%[3,4]. Получается, что факты указывают на крайне незначительную разницу между обезьянами и людьми. Неужели мы – всего лишь слегка изменившиеся обезьяны?

Очень важно понимать, что сходство в окружающем нас мире обычно является признаком не общего предка (как того требует теория эво-

люции), а общего создателя (в соответствии с теорией сотворения). Представьте себе автомобили «Порше» и «Фольксваген-жук». И у того, и у другого – плоские двигатели с четырьмя горизонтально расположенными цилиндрами и системой воздушного охлаждения, независимая задняя подвеска, две дверцы, передний багажник и много других сходных (*гомологических*) черт. У этих двух автомобилей много общего, потому что у них один и тот же *создатель*.

Идет ли речь о морфологическом (относящемся к строению и форме) или биохимическом сходстве – в любом случае, эволюционный аргумент несостоятелен. Если бы люди принципиально отличались от всех остальных живых существ, да и все живые существа были бы максимально непохожи друг на друга, указывало бы всё это нам на единого Творца? Нет. Скорее, это приводило бы нас к логическому выводу, что над нашим миром потрудилось сразу несколько независимых создателей. Именно единство творения свидетельствует о Едином Истинном Боге, Который сотворил всё (Римлянам 1:20). Что до человекообразных обезьян, они лишь соединяют нас с остальным творением.

Если бы люди принципиально отличались от остальных живых существ, то чем бы мы питались? Ведь еда жизненно необходима нам для получения питательных веществ и энергии. Как бы мы переваривали пищу, откуда получали бы нужные аминокислоты, сахара и другие вещества, если бы эти вещества в организмах животных и

растений отличались от наших? Биохимическое сходство – необходимое условие выживания живых существ!

Мы знаем, что ДНК, содержащаяся в клетках, содержит массу информации, необходимой для воспроизведения организма. Следовательно, если два организма похожи друг на друга внешне, мы можем предполагать сходство между ними и на уровне ДНК. Так, ДНК, к примеру, коровы и кита – двух млекопитающих – должны иметь большее сходство, чем ДНК коровы и бактерии. Будь это не так, сама функция ДНК как носителя биологической информации вызывала бы большие сомнения.

С биохимической точки зрения, организмы, которые произошли от одних и тех же сотворенных первоначально родов, должны иметь множество сходных черт, при этом качество информации, содержащейся в их ДНК, будет демонстрировать ухудшения, произошедшие со временем. В силу этого, биологи-креационисты могут использовать данные сравнения ДНК для определения границ первоначально сотворенных видов[5].

У людей и человекообразных обезьян много сходных морфологических признаков, поэтому логично было бы ожидать и сходства между их ДНК. Из всех животных более всего походят на человека шимпанзе; следовательно, можно предположить, что их ДНК более всего походит на человеческую.

Все живые существа обладают общими биохимическими свойствами, поэтому определенное

сходство наблюдается даже между ДНК дрожжей и человека. Поскольку клетки человеческого организма выполняют множество тех же функций, что и клетки дрожжей, этого и следовало ожидать. И действительно, в ДНК человека, и дрожжей есть много сходных последовательностей, кодирующих ферменты и белки с одними и теми же функциями. Некоторые из этих последовательностей – например, те, что кодируют гистоны (белки хромосом) – почти идентичны.

Ну, а если ДНК человека и шимпанзе сходны до такой степени – на 96%, – что это означает? Что люди «эволюционировали» от того же предка, что и шимпанзе? Вовсе нет. Количество информации, заключенное в трех миллиардах пар азотистых оснований ДНК в каждой человеческой клетке, можно уподобить тысяче книг по пятьсот листов в каждой[6]. 4% отличий человека от шимпанзе – это сто двадцать миллионов пар оснований, что эквивалентно 40 массивным фолиантам. Столь внушительный барьер непреодолим для мутаций (случайных изменений), даже если предположить, что они происходили на протяжении гипотетических миллионов лет.

Более того: высокая степень сходства двух последовательностей ДНК вовсе не обязательно означает, что они имеют одинаковый биологический смысл или функцию. Сравним два предложения.

1. *В настоящее время многие ученые ставят под сомнение эволюционную парадигму и ее атеистические философские выводы.*

2. *В настоящее время немногие ученые ставят под сомнение эволюционную парадигму и ее атеистические философские выводы.*

Эти предложения гомологичны на 98%, но при этом абсолютно противоположны по смыслу. Аналогичным образом, значения больших последовательностей ДНК могут определяться относительно малыми контрольными последовательностями. И действительно: обнаруживается всё больше значительных отличий в контрольной последовательности генов людей и шимпанзе.[7].

Кроме того, нет почти никакого сходства между наиболее подверженными изменениям участками гена, где хромосомы перестраивают части ДНК во время полового размножения. Мужские Y–хромосомы человека и шимпанзе также резко отличаются: человеческая хромосома намного больше.

Эту пропасть между шимпанзе и человеком не преодолеют никакие мутации. Шимпанзе – всего-навсего животные. Мы же созданы по образу Божьему – и прочесть об этом в книжке не сумеет ни один шимпанзе!

Эмбриональное сходство

Кто из нас не слышал утверждения о том, что человеческий эмбрион на ранних стадиях внутриутробного развития проходит различные этапы эволюции?.. Сначала у него якобы появляются жаберные щели, как у рыбы, затем хвост, как у обезьяны, и т.д. Врачи, которые делают аборты, с помощью этой идеи пытаются успокоить совесть

своих пациенток, говоря им, к примеру: «Мы просто вытащим из вас эту рыбку, и всё».

Данная идея, широко распространившаяся в конце 1860-х годов благодаря немецкому эволюционисту Эрнсту Геккелю, получила претенциозное название «эмбриональная рекапитуляция» или «биогенетический закон», который гласит: «онтогенез есть краткое повторение филогенеза». Это подразумевает, что на ранних стадиях развития организм последовательно повторяет свою эволюционную историю. Предполагается, что человеческий зародыш проходит в своем развитии стадию рыбы, стадию амфибии, стадию рептилии и т. д.

Всего через несколько месяцев после публикации известной работы Геккеля в 1868 году Л. Рютимейер, профессор зоологии и сравнительной анатомии в университете Базеля, назвал его теорию «мошеннической». Вильям Гис-старший, профессор анатомии Лейпцигского университета и знаменитый специалист в области сравнительной эмбриологии, присоединился к мнению Рютимейера[8]. Эти ученые показали, что Геккель обманным путем исказил изображения эмбрионов, пытаясь усилить их внешнее сходство. Он делал несколько одинаковых гравюр по дереву, а затем объявлял, что это – эмбрионы различных видов. Однако, несмотря на разоблачения, гравюры Геккеля в течение долгих лет не сходили со страниц учебников[9].

Имеет ли «биогенетический закон» какую-нибудь научную ценность? В 1965 году эволюционист Джордж Гэйлорд Симпсон заявил: «В наше время достоверно установлено, что онтогенез не

повторяет филогенез»[10]. Профессор Кейт Томпсон (Keith Thompson) (биология, Йельский университет)[11] выражается ещё резче: «Биогенетический закон, несомненно, мёртв, как гвоздь в стене. Его изгнали из учебников биологии в 50-х, а как тема серьезного теоретического исследования он перестал существовать еще в 20-е годы».

Однако фантастические рисунки Геккеля встречались в учебниках и в 90-е годы XX века. Вот цитата из университетского курса «Введение в биологию»[12]:

«Во многих случаях эволюционная история организма проявляется в его развитии, когда эмбрион обнаруживает признаки эмбрионов своих дальних предков. Например, человеческий эмбрион на ранних стадиях развития имеет жаберные щели, как у рыбы...»

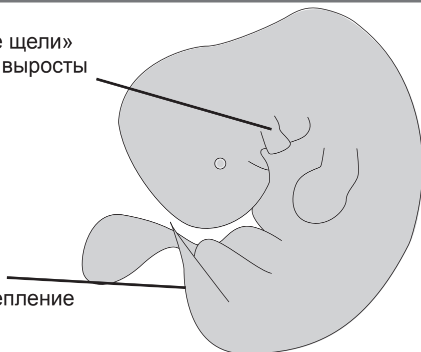
Ученые недальновидно продолжили популяризацию мифа об эмбриональной рекапитуляции. Так, покойный Карл Саган в популярной статье «Возможны ли преджизнь и предвыбор?»[13] описал развитие человеческого эмбриона следующим образом: «К третьей неделе... он выглядит как сегментированный червь... К концу четвертой недели... становится заметно нечто вроде жаберных дуг рыбы или амфибии... Он начинает напоминать тритона или жабу.... К шестой неделе... [появляется] лицо рептилии. К концу седьмой недели лицо уже напоминает своими чертами млекопитающих – более всего свинью... К концу

восьмой недели лицо напоминает примата – но это еще не совсем человек».

Звучит в полном соответствии с Геккелем! На самом же деле, человеческий эмбрион нисколько не похож ни на рептилию, ни на свинью что бы ни говорил по этому поводу Карл Саган. С момента зачатия он остается тем, что он есть, – человеческим эмбрионом, а не «становится человеком» лишь на девятую неделю развития. Всё происходит именно так, как и учит Библия: ещё неродившийся младенец – это уже крохотный человечек (Бытие 25:21-22; Псалом 138:13-16; Иеремия 1:5; Лука 1:41-44). Вот почему аборт – ни что иное как убийство безвинного.

Жаберные щели?

Университетский учебник, цитаты из которого мы приводили выше[12], заявляет, что «человеческий эмбрион... имеет жаберные щели, как у рыбы», хотя уже много десятилетий известно, что никаких жаберных щелей у него *нет и не было.* Имеются в виду особые образования, лишь внешне напоминающие «жаберные щели» эмбриона рыбы. Эти, как их положено называть, *фарингеальные трещины* или *глоточные выросты* никогда не выполняли дыхательной функции и не являются ни «щелями», ни отверстиями. Развиваясь, они превращаются в вилочковую железу, околощитовидную железу и каналы среднего уха; ни один из этих органов не имеет отношения к дыханию, как подводному, так и надводному.



Неверные термины, применяемые к частям человеческого эмбриона, способствуют внушению студентам ложной идеи.

Учебники по эмбриологии признают, что у человеческого зародыша нет никаких жаберных щелей:

> *«Поскольку у эмбриона человека нет и никогда не было жабр, в этой книге мы придерживаемся терминов «фарингеальные дуги» или «трещины»»*[14].

Однако большинство эволюционистов все еще пользуется термином «жаберные щели», особенно в процессе преподавания.

Еще о мошенничестве Геккеля

Но даже будучи вынужденными признать, что у человеческого эмбриона нет жаберных щелей, и рисунки Геккеля до определенной степени вы-

мышлены, популяризаторы эволюционной теории продолжают верить, что сходство между эмбрионами свидетельствует об эволюции (происхождении от общего предка). Сознательно или неосознанно, они основывают эту уверенность на пресловутых гравюрах Геккеля, попавших на страницы многих учебников[15]. Широко распространена уверенность в том, что рисунки Геккеля имеют некоторое сходство с реальностью.

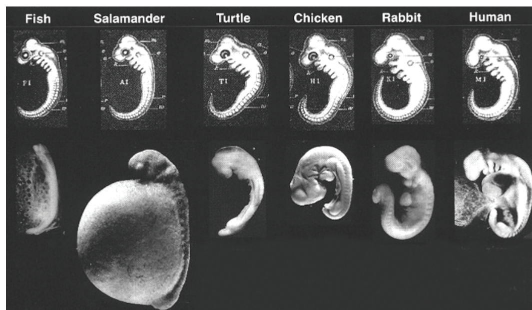
Увы, сегодня достоверно доказано, что Геккель извратил истину куда больше, чем можно было себе представить. Доктор Майкл Ричардсон (Michael Richardson), эмбриолог, с помощью биологов из разных стран мира собрал и сфотографировал все типы эмбрионов, которые предположительно были нарисованы Геккелем[16]. Он обнаружил, что рисунки Геккеля имеют очень мало сходства с настоящими эмбрионами[17]. Большей частью, эти рисунки – плод воображения человека, зацикленного на идее найти и предъявить зримые «доказательства» эволюции.

Неизбежно ли сходство на ранних стадиях развития эмбриона?

Создавая что бы то ни было, мы начинаем с исходной формы. Рассмотрим в качестве примера труд гончара. Вот он берёт в руки бесформенный ком глины. Чтобы превратить его в кубок или в изящную вазу, он сначала должен придать глине форму цилиндра. На этой стадии кубок и ваза практически неотличимы друг от друга – у них

общая исходная форма. Но чем дальше трудится мастер, тем больше отличаются эти два предмета друг от друга. Здесь прослеживается аналогия с эмбрионами; разница лишь в том, что гончар сам, по собственному желанию, выбирает, что ему изваять в конечном итоге: вазу или кубок. А вот эмбрион рыбы никогда не станет эмбрионом человека, как и человеческий эмбрион никогда не превратится в рыбий – потому что в каждом из них заложена генетическая программа, определяющая, кем ему предстоит стать.

Эта концепция эмбрионального развития выражена в принципах, известных как *законы Бэра.* Согласно им, общие признаки большой группы животных проявляются в эмбриональном развитии раньше, чем специализированные. Более об-



Рисунки-фальсификации Геккеля (верхний ряд) и фотографии подлинных эмбрионов (нижний ряд).
Из Ричардсона и др.[16] Разрешение на публикацию получено.

щие признаки дают начало частным, и так далее, пока, наконец, не появятся наиболее специализированные. Все эмбрионы каждого конкретного вида не проходят через стадии других животных, а напротив, всё больше и больше отдаляются от них по мере развития.

Законы Бэра показывают, что на ранних стадиях развития эмбриона организмы кажутся похожими друг на друга, поскольку обладают наиболее общими признаками, появившимися первыми. Эмбриональное развитие можно уподобить расхождению спиц колеса. Спицы отходят от ступицы в разные стороны, и чем дальше, тем сильней удаляются друг от друга.

Аномалии свидетельствуют о сотворении

Законы Бэра имеют ряд интересных исключений. Если мы сравним эмбрионы позвоночных на стадии фарингулы (т. е. на стадии фарингеальных трещин), они покажутся нам несколько схожими, но на *более ранних* стадиях они сильно отличаются друг от друга! Баллард (Ballard) пишет:[18] : «...развиваясь из совершенно разных яиц, эмбрионы позвоночных проходят через очень разные стадии клеточных делений, а потом – через период морфогенетических изменений, когда происходят миграции клеток и образуются зародышевые органы, уникальные для каждого класса. Затем наступает стадия фарингулы, общая для всего подтипа, на которой проявляются сходные рудименты, располагающиеся сходным образом (хотя в некоторых

случаях они деформированы в зависимости от местонахождения и формы питания эмбриона)».

После этой стадии увеличения сходства эмбрионы все меньше и меньше напоминают друг друга – в полном соответствии с законами Бэра. РеМайн (ReMine)[19] считает, что это – свидетельство в пользу Разумного Создателя, сотворившего все живые существа. Бог создал их сходными, чтобы показать, что все они – плод дел *одного* Творца (этому и служит сходство на стадии фарингулы), но их сходство не есть результат общего происхождения (это доказывают различия на ранних стадиях развития). Различия эмбрионов на ранних стадиях развития противоречат натуралистическим гипотезам, объясняющим сходство зародышей позвоночных в конце фарингулярной стадии их общим происхождением.

Подобным образом обстоит дело с эмбриональным развитием костей стопы амфибий и млекопитающих. В конечном итоге они могут быть очень похожи – но пальцы задней конечности амфибии развиваются из единой костной пластинки, которая разрушается в промежутках между пальцами, а каждый палец задней конечности млекопитающих растёт из отдельной зоны. Таким образом, наблюдаемое нами сходство амфибий и млекопитающих объясняется не общностью происхождения, а единством замысла.

Итак, закономерности эмбрионального развития свидетельствуют о сотворении, а не об эволюции. Человек воистину *«дивно устроен»* (Псалом 138:14)[20].

Д-р Дон Баттен

БЕСПОЛЕЗНЫЕ ОРГАНЫ?

Эволюционисты утверждают, что такие органы, как крылья у нелетающих птиц, пальцы ног у свиней, соски у самцов, аппендикс человека, зубы и бедренные кости у китов и ряд других – нефункциональны и бесполезны. По их мнению, все это – рудименты, «остатки эволюции», свидетельствующие в пользу эволюционной теории.

Но, во-первых, доказать бесполезность того или иного органа невозможно. Его функция может быть попросту неизвестна; его пользу покажет будущее. Так уже произошло с более чем сотней «рудиментарных» органов, которые были объявлены бесполезными, а теперь считаются жизненно важными.

Во-вторых, даже если якобы рудиментарный орган действительно нефункционален, это – доказательство «инволюции», а не эволюции. Креационная модель предполагает, что после грехопадения совершенное Божье творение начало *ухудшаться*. А модель эволюции «от атома к человеку» нуждается в примерах *нарождающихся* органов, функционально оправданных, свидетельствующих о *повышении* сложности.

Крылья нелетающих птиц

Существуют по крайней мере два объяснения тому, почему у нелетающих птиц –таких, как африканские страусы и эму – имеются крылья:



Бесполезны ли крылья эму?

1. Эти крылья действительно «бесполезны» и унаследованы от птиц, которые некогда умели летать. В рамках креационной модели это допустимо. В результате естественных процессов признаки достаточно легко утрачиваются, а вот появление новых признаков, требующих дополнительной генетической информации, невозможно. Подобным образом, скорее всего, утратили крылья жуки на океанических островах с сильными ветрами. Такая утрата означает уменьшение генетической информации и потому никак не может свидетельствовать об эволюции «от атома к человеку», требующей огромного количества новой генетической информации[21].

2. Эти крылья имеют свои функции: удержание равновесия при беге; охлаждение тела в жаркую погоду; удержание тепла в холодную погоду; защита грудной клетки при падении; участие в брачных ритуалах; отпугивание хищников (когда эму чуют хищника, угрожающего их потомству, они бегут на него, раскрыв клюв и хлопая крыльями); защита птенцов и т.д. Если эти конечности бесполезны, то почему их мышцы продолжают действовать, позволяя птице управлять крыльями?

Два пальца свиньи, не касающиеся земли

Действительно, два пальца у свиней не касаются земли. Значит ли это, что укороченные пальцы утратили свою функцию? Вовсе нет. Свиньи проводят много времени в воде и грязи с целью охлаждения. Возможно, «лишние» пальцы облегчают их перемещение в грязи (как дополнительные колеса у длинных грузовиков, которые лишь слегка касаются земли, когда грузовик тяжело нагружен). А возможно, мускулы, прикрепленные к «лишним» пальцам, укрепляют «щиколотку» свиньи.

Зачем самцам соски?

У самцов есть соски, поскольку на ранних стадиях эмбрионы следуют общему плану развития, и у них появляются признаки, общие для обоих полов – ещё один пример «экономичности разумного замысла». Впрочем, как указывают Бергман (Bergman) и Хоу (Howe)[22] , «бесполезность» мужских сосков вызывает большие сомнения.

Интересно, как эволюционисты объясняют это явление? Не хотят ли они сказать, что мужской пол произошел от женского, или что в далекой древности самцы вскармливали детёнышей грудью? Вряд ли кому-то из эволюционистов придет в голову всерьез доказывать нечто подобное. Таким образом, соски у самцов не свидетельствуют ни в пользу эволюции, ни против разумного замысла.

Почему у кроликов такая неудачная пищеварительная система, что они вынуждены питаться собственными фекалиями?..

Данное утверждение – вздор по определению! Очевидно, что кролики – один из самых благополучных видов на Земле. Достаточно вспомнить выражение: «плодятся, как кролики». В передней части кроличьего кишечника имеется вырост – слепая кишка, в которой обитают бактерии. Они способствуют пищеварению, как и бактерии в рубце крупного рогатого скота и овец.

Однако, в отличие от последних, кролики «жуют жвачку» особым образом. Катышки кроликов бывают двух видов: как обычные, твёрдые, так и особые, мягкие, образующиеся в слепой кишке. Именно их и съедает кролик, обогащая свой рацион питательными веществами, которые производятся бактериями слепой кишки. Иными словами, эта способность кроликов свидетельствует о разумном замысле, а не «развилась постепенно из-за плохо функционирующей пищеварительной системы». Проявления разумности в устройстве живых организмов многообразны, и свидетельствуют они о сотворении, а не об эволюции.

Атеисты уверяют, что Библия ошибается, когда говорит, что кролик «жуёт жвачку» (Левит 11:6). На самом же деле в оригинальном древнееврейском тексте сказано: «поднимает то, что было проглочено». Кролик действительно заново ест то, что уже однажды проглотил – частично пере-

варенные катышки. Так что ошиблись – в очередной раз – именно атеисты.



Скептики утверждают, что устройство кроликов несовершенно. Но с точки зрения размножения кролики – один из самых процветающих видов животных.

Безногие ящерицы

Весьма вероятно, что безногие ящерицы – результат потери генетической информации в изначально сотворенном роде, что и подтверждается структурой их органов. Книга Бытия 3:14 позволяет предположить, что и у змей прежде были ноги.[23]

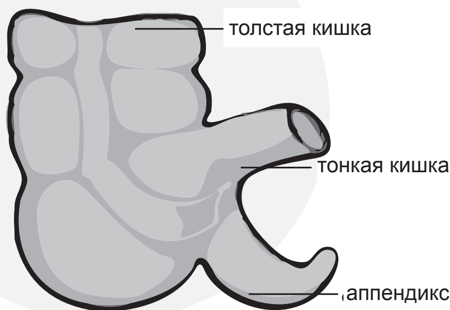
«Потеря» структуры – большое неудобство для эволюционистов: ведь они-то ищут механизмы, ответственные за создание новых структур, а не за утрату уже имеющихся. Потеря информации никак не может объяснить эволюцию «от амебы к человеку». Адаптация и естественный отбор – биологические факты; о макроэволюции этого не скажешь. Естественный отбор может действовать только на основе генетической информации, уже присутствующей в популяции – новой информации он не создаёт. Например, у рептилий нет генов, ответственных за формирование перьев, и

никакой естественный отбор не сможет породить пернатую змею. Генетические мутации могут только преобразовать или уничтожить имеющуюся информацию, но не сотворить новую. Если в каких-то условиях среды преимущество получают ящерицы с маленькими конечностями или безногие особи, эти вариации будут поддержаны естественным отбором. Это явление вернее было бы назвать *инволюцией*, а не *эволюцией*.

У ящериц вполне могут в течение короткого времени происходить небольшие изменения длины конечностей; это установили в ходе исследований на Багамских островах Лосос (Losos) и др.[24] Эти изменения произошли намного быстрее, чем могли бы предположить эволюционисты. Однако такие изменения не требуют появления новой генетической информации и, таким образом, не могут служить доказательством эволюции «от микробов к человечеству». На самом же деле они показывают, насколько быстро животные после Потопа приспособились к различным экологическим нишам.

Аппендикс человека

Сейчас уже известно, что человеческий аппендикс содержит лимфатическую ткань и участвует в контроле над бактериальной микрофлорой кишечника. Его функция сходна с функцией миндалин, расположенных в районе верхней части пищеварительного тракта, которые противодействуют острым респираторным инфекциям. Миндалины также некогда считались бесполезным органом[25, 26].



Аппендикс человека помогает защитить тонкую кишку от микробов из толстой кишки.

Бедренные кости китов

Многие эволюционисты утверждают, что эти кости свидетельствуют о происхождении китов от наземных животных. Однако Бергман и Хоу показали, что у животных разного пола они различны. Эти кости отнюдь не бесполезные «остатки эволюции» – они играют важную роль в процессе размножении, при копуляции[27].

Зубы у эмбрионов усатых китов

Приверженцы теории эволюции заявляют, что эти зубы – доказательство происхождения усатых китов от зубатых. Однако совершенно неясен механизм утраты одной совершенной системы (зубной) и замещения ее совершенно иной

системой (китовым усом). Кроме того, эмбриональные зубы необходимы для правильного формирования массивных челюстей.

Таким образом, как признал эволюционист Скэддинг (Scadding), «...рудиментарные органы не являются доказательством эволюционной теории»[28].

ОБЕЗЬЯНОЛЮДИ?

Многие люди верят, что родословная человечества изучена практически полностью. Они что-то слышали о «переходных формах» и обнаруженных «недостающих звеньях» – и убеждены, что эволюция человека научно доказана. Тем не менее, не существует ни одного достоверно зафиксированного случая находки предков человека. «Недостающих звеньев» по-прежнему недостаёт. Приведём обзор фактов, относящихся к некоторым из наиболее известных ископаемых находок[29,30].

«Бывшие обезьянолюди»

Некогда они считались переходными формами между обезьянами и человеком, но позже сами эволюционисты отказались от этой мысли.

- *Homo sapiens neanderthalensis* (неандерталец). 150 лет назад реконструкции неандертальцев изображали их сутулыми существами – почти «обезьянолюдьми». Сейчас уже признано, что их сутулость – следствие болезней (в частности, рахита), а в действительности неандертальцы были людьми в полном смысле этого слова, обладали нормальной способностью к

речи, занимались искусством и имели религиозные чувства[31].

- *Ramapithecus* (рамапитек). Некогда повсеместно считался предком человека; сейчас общепризнано, что это – всего лишь вымершая форма орангутана.
- *Eoanthropus* (пилтдаунский человек). Мистификация, основанная на челюсти орангутана и своде человеческого черепа. В течение сорока лет пилтдаунский человек считался «промежуточным звеном»; теперь подделка полностью изобличена.
- *Hesperopithecus* (человек из Небраски). Находка, состоявшая из единственного зуба, который, как впоследствии оказалось, принадлежал свинье, ныне обитающей только в Парагвае.
- *Pithecanthropus* (яванский человек). Сейчас считается полноценным человеком и назван *Homo erectus* (см. ниже).
- *Australopithecus africanus* (австралопитек). Одно время считался недостающим звеном. Но, поскольку его сходство с обезьяной слишком велико, эволюционисты уже не называют его промежуточной формой.
- *Sinanthropus* (пекинский человек). В настоящее время признан представителем *Homo erectus*, принадлежащим к человеческому роду (см. ниже).

«Модные обезьянолюди»

Эти существа служат украшениями современных эволюционных древ, указывающих гипотетический путь эволюции *Homo sapiens* от обезьяноподобного предка, подобного шимпанзе.

- *Australopithecus*. В качестве предков человека предлагались различные виды австралопитеков. Сейчас остался один: *Australopithecus afarensis*, широко известный как ископаемые останки «Люси». Однако тщательное исследование внутреннего уха, черепов и костей показало, что «Люси» и существа, подобные ей, не несут человеческих черт. Например, они, по всей видимости, передвигались не так, как большинство обезьян, но и не так, как люди. *Australopithecus afarensis* очень похож на карликового шимпанзе (бонобо)[32].
- *Homo habilis*. Большинство палеоантропологов в наши дни пришло к выводу, что это не самостоятельная форма, а лишь случайная комбинация останков других типов существ, таких, как *Australopithecus* и *Homo erectus*. Следовательно, таксон *Homo habilis* «недействителен»; такого существа в природе никогда не было. Ранее же утверждалось, что это *то самое* промежуточное звено между обезьяной и человеком.
- *Homo erectus*. По всему миру было найдено много останков этого существа. Сейчас к данной категории относят яванского чело-

века (*Pithecanthropus*) и пекинского человека (*Sinanthropus*), которых ранее провозглашали «промежуточными звеньями». Их черепа характеризуются сильно развитыми надбровными дугами, как и у неандертальцев, а тела, по-видимому, были такими же, как у нас с вами, только покрепче. Размеры их мозга в целом соответствовали норме современного человека, а исследования среднего уха показали, что *Homo erectus* передвигался так же, как мы. И морфология *Homo erectus*, и связанные с ним археологические находки показывают,



Homo erectus – представитель человеческого рода, некогда считавшийся «недостающим звеном».

что это – полноценный человек. Некоторые эволюционисты согласились с таким выводом и предложили считать *Homo erectus* принадлежащим к виду *Homo sapiens*[33].

Таким образом, мы не располагаем ископаемыми свидетельствами происхождения человека от обезьяны. В цепи «промежуточных звеньев» по сей день нет ни одного звена – по той простой причине, что их никогда не существовало. Библия ясно учит нас: *«И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою»* (Бытие 2:7). Учитывая историю несостоявшихся обезьянолюдей, все новые заявления на этот счёт также стоит рассматривать скептически.

Другие ископаемые переходные формы

Если эволюционная модель происхождения живых существ верна, то среди ископаемых останков должны быть миллионы переходных форм между группами организмов. В конце концов, сотни миллионов лет мутаций и естественного отбора не могли не отразиться в «естественной истории» окаменелостей. На самом же деле, формы, которые можно считать переходными, легко пересчитать по пальцам, и даже сами эволюционисты не могут прийти к общему мнению относительно их значимости. Многочисленные утверждения об ископаемых переходных формах не выдерживают серьёзной проверки[34].

Отсутствие переходных форм среди окаменелостей вынудило эволюционистов предложить в

конце 70-х годов новую модель эволюции, не предусматривающую наличие ископаемых промежуточных звеньев. Эта модель – *теория прерывистого равновесия* – утверждает, что эволюционные изменения происходили настолько быстро (в геологическом смысле), что ископаемые свидетельства просто не успевали сохраниться[35].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предполагаемые доказательства эволюции не выдерживают серьёзной критики[36]. Гораздо логичнее те же самые факты выглядят в контексте сотворения Богом всех родов живых организмов. Эти организмы получили способность адаптироваться к различным условиям окружающей среды путем перегруппировки изначально сотворённой генетической информации (благодаря половому размножению) и посредством естественного отбора. Некоторые изменения были порождены и мутациями, но они характеризуются потерей генетической информации (носят дегенеративный характер) или, в лучшем случае, сохранением её общего уровня.

Вероятность порождения новой генетической информации естественными процессами невероятно низка. Поэтому эволюция никак не может служить объяснением возникновения огромного количества сложнейшей информации, закодированной в живых существах[37]. Единственно верное объяснение этого факта – Сотворение мира.

ВОТ ХОРОШАЯ НОВОСТЬ

«Creation Ministries International» стремится прославлять и почитать Бога-Творца, а также утверждать истину о том, что Библия описывает подлинную историю происхождения мира и человека.

Частью этой истории является скверная новость о нарушении Адамом Божьего повеления. Это принесло в мир смерть, страдания и разлуку с Богом. Результаты эти известны каждому. Все потомки Адама поражены грехом с момента зачатия (Псалом 50:7) и сопричастны непослушанию Адама (греху). Они уже не могут находится в присутствии Святого Бога и обречены на разлуку с Ним. Библия говорит, что «все согрешили и лишены славы Божией» (Римлянам 3:23), и что все «подвергнутся наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы могущества Его» (2 Фессалоникийцам 1:9).

Но есть и хорошая новость: Бог не остался безучастным к нашей беде. «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоанна 3:16).

Иисус Христос, Создатель, будучи безгрешным, взял на Себя вину за грехи всего человечества и их последствия – смерть и разлуку с Богом. Он умер на кресте, но на третий день воскрес, победив смерть. И теперь каждый, кто искренне верит в Него, раскаивается в своих грехах и полагается не на себя, а на Христа, может вернуться к Богу и пребывать в вечном общении со своим Творцом.

«Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя Единородного Сына Божия» (Иоанна 3:18).

Дивен наш Спаситель и чудесно спасение во Христе, нашем Создателе!



www.CreationOnTheWeb .com .org

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См. буклет «Существует *ли* Бог» о свидетельствах сотворения.
2. Научный термин – *гомология*.
3. The Chimpanzee Sequencing and Analysis Consortium 2005. Initial sequence of the chimpanzee genome and comparison with the human genome (Первоначальная последовательность генома шимпанзе и сравнение с человеческим геномом.), *Nature* 437:69–87. См. комментарий д-ра Девида ДеВитта: «геном шимпанзе сильно отличается от человеческого» – http://www.creationontheweb.com/dnachimp
4. Batten, D., 2006. Chimp/Human DNA – ount the differences! – http://www.creationontheweb.com/DNAdiff См. также http://www.creationontheweb.com/junk
5. Исследования в области молекулярной гомологии могут помочь креационистам определить, какими были изначально сотворенные «роды» и чем вызвано появление в пределах каждого из них новых видов. Например, разновидности/виды вьюрков на Галапагосских островах явно произошли от первоначального небольшого количества особей, мигрировавших на эти острова. Современное разнообразие галапагосских вьюрков можно объяснить реком-

бинацией генов первых мигрантов в сочетании с естественным отбором. Другой пример: все породы собак, существующие в современном мире, не столь давно были искусственно выведены из изначального рода диких собак. Знаменательно, что исследования в области молекулярной гомологии показывают более продуктивные результаты, когда проводятся в рамках групп, соответствующих библейским родам; при этом такие исследования часто противоречат важным прогнозам теории эволюции, касающимся взаимоотношений между высшими таксонами – типами и классами (см. ссылку 6).

6. Denton, M., Evolution: Theory in Crisis. Burnett Books, 1985.
7. Keightley, P. D. et al., Evidence for widespread degradation of gene control regions in hominid genomes. PLoS Biol. 3, e42, 2005. Comment from *Nature Reviews Genetics* 6(3):163, March 2005.
8. Rusch, W.H. Sr, 1969. Ontogeny recapitulates phylogeny. *Creation Research Society Quarterly* 6(1):27–34.
9. Grigg, R., 1996, Ernst Haeckel: evangelist for evolution and apostle of deceit. *Creation* 18(2):33–36. http://www.creationontheweb.com/haeckel
10. Simpson and Beck, 1965. An Introduction to Biology. Harcourt, New York, p. 241.
11. Thompson, K., 1988. Ontogeny and phylogeny recapitulated. *American Scientist* 76:273.
12. Raven, P.H. and Johnson, G.B., 1992. Biology (3rd edition). Mosby–Year Book, St. Louis, p. 396.
13. *Parade Magazine*, 22 April, 1990.
14. Langman, J., 1975. Medical Embryology (3rd edition), p. 262.
15. Например, Gilbert, S., 1997. Developmental Biology (5th edition)/ Sinauer Associates, Ma, pp. 254, 900. Гилберт ошибочно приписывает эти рисунки изданию 'Romanes, 1901'.
16. Richardson, M., *et al.*, 1997. There is no highly conserved stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development. *Anatomy and Embryology* 196(2):91–106, Springer-Verlag, Heidelburg.
17. Grigg, R., 1998. Fraud rediscovered. *Creation* 20(2):49– 51. http://www.creationontheweb.com/fraud
18. Ballard, W.W., 1976. Problems of gastrulation: real and verbal. *Bioscience* 26(1):36–39.
19. ReMine, W.J., 1993. *The Biotic Message: Evolution versus Message Theory*, St Paul Science, St Paul, Minn., USA, p. 370.
20. Более подробную информацию об эмбрионах см.: Vett er, J., 1991, Hands and feet—uniquely human, right from the start! *Creation*

13(1):16–17; Glover, W. and Ham, K., 1992. A surgeon looks at creation. *Creation* 14(3):46–49. http://www.creationontheweb.com/glover

21. Wieland, C., 1997. Beetle bloopers: even a defect can be an advantage sometimes. *Creation* 19(3):30. http://www.creationontheweb.com/beetle
22. Bergman J. and Howe, G., 1990. 'Vestigial Organs' are Fully Functional. *Creation Research Society Monograph No. 4*, Creation Research Society Books, Terre Haute, Indiana.
23. Brown, C., 1989. The origin of the snake (letter). *Creation Research Society Quarterly* 26:54. Браун предполагает, что предками змей могли быть вараны.
24. Losos, J.B., et al., 1997. Adaptive differentiation following experimental island colonization in anolis lizards. *Nature* 387:70–73. См. комментарии Case, T.J., *Nature* 387:15–16, и *Creation* 19(4):9.
25. Ham, K. and Wieland, C., 1997. Your appendix … it's there for a reason. *Creation* 20(1):41–43. http://www.creationontheweb. com/appendix
26. Glover, J.W., 1988. The human vermiform appendix—a general surgeon's refl ections, *Journal of Creation* 3:31–38. http://www.creationontheweb.com/appendix2
27. See Wieland, C., 1998. The strange tale of the leg on a whale. *Creation* 20(3):10–13. http://www.creationontheweb.com/whaleleg
28. Scadding, S.R., 1981. Do vestigial organs provide evidence for evolution? *Evolutionary Theory* 5:173–176.
29. Подробнее см. Lubenow, M., 1994, Bones of Contention: A Creationist Assessment of the Human Fossils. Baker Books, Grand Rapids, Michigan.
30. For an illustrated lecture on this topic see, Batten, D., *Artistic Ape Anecdotes* (DVD). CMI.
31. Lubenow, M.L., 1998, Recovery of Neandertal mtDNA: an evaluation. *Journal of Creation* 12(1):87–97. http://www. creationontheweb.com/NeanDNA
32. Zihlman, A., 1992, The promiscuous primate. *Nature* 359:786.
33. Например, Milford Wolpoff – см. ссылку 29, pp. 134–143.
34. Gish, D.T., 1995. Evolution: The Fossils Still Say No! Institute for Creation Research, El Cajon, CA, 391 pp.
35. Batt en, D., 1994. Punctuated equilibrium: come of age? *Journal of Creation* 8(2):131–137. http://www.creationontheweb. com/punc
36. О предполагаемых доказательствах эволюции см.: Wieland, C., 1994. Stones and Bones, Creation Ministries International. Eight Mile Plains, Qld, Australia; Sarfati, J., 1999. *Refuting Evolution*, Master Books. Подробнее см. ссылку 19.
37. Spetner, L.M., 1998. Not by Chance. Judaica Press, New York.